

Zielona Góra, 9 kwietnia 2021

Nr sprawy: KTBS/TM/01/2021

Informacja o unieważnieniu postępowania

zgodnie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 *Prawo zamówień publicznych* (tj. Dz.U. z 2019, poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej *Ustawą*, udostępniamy informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na *usługę pielęgnacji terenów zielonych należących do KTBS Sp. z o.o. w latach 2021-2023.*

Uzasadnienie

I. W postępowaniu, prowadzonym w trybie art. 275.1 wpłynęły dwie oferty:

1. Małgorzata Guran „TAXUS”, Ochla – Zielonogórska 1, 66-006 Zielona Góra, REGON 970715831, cena 410.288,22 zł;
2. Konsorcjum: VACO Sp. z o.o. (lider), ul. Dąbrowskiego 44, 50-457 Wrocław, REGON 930876927 i Koloryt Sp. z o.o., Wolbromska 17, 53-148 Wrocław, REGON 931553310, cena 284.261,22 zł.

Przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - 371.359,00 zł. Na podstawie art. 224 ust. 1 *Ustawy*, zamawiający 1 kwietnia 2021 zażądał od wykonawcy nr 2 złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny złożonej oferty oraz do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca udzielił odpowiedzi 7 kwietnia 2021. Wyliczeń tego wykonawcy wynika, że deklaruje on m.in.

1. Skoszenie 66.593,5 m² trawnika w czasie 290 roboczogodzin (praca 6 osób);
2. Formowanie 1.263 m² skupin krzewów, 2885 krzewów i drzewek oraz 1985 mb żywopłotów w czasie 100 roboczogodzin (praca 2 osób).

Z ponad 20-letniego doświadczenia zamawiającego wynika, że przyjęte przez wykonawcę nr 2 do kalkulacji czasu realizacji usług są nieprawidłowe, tj. istotnie zaniżone. Wg doświadczenia zamawiającego zadania te, przy zachowaniu najwyższej staranności oraz użyciu nowoczesnego sprzętu, zajmują odpowiednio:

1. Skoszenie 66.593,5 m² trawnika w czasie 480 roboczogodzin (praca 6 osób);
2. Formowanie 1.263 m² skupin krzewów, 2885 krzewów i drzewek oraz 1985 mb żywopłotów w czasie 320 roboczogodzin (praca 4 osób).

Wskazane wyżej liczby roboczogodzin podane są przez zamawiającego z dużą ostrożnością, gdyż w przypadku sprzyjających warunków atmosferycznych, tj. ciepłe i wilgotne lato, liczba roboczogodzin może się istotnie zwiększyć.

Z przedstawionej przez wykonawcę kalkulacji wynika, iż nie dokonał on wizji lokalnej. Zamawiający nie stawia tego jako zarzutu, gdyż wizja lokalna nie była obowiązkowa. Jednak jej nieprzeprowadzenie skutkowało niedoszacowaniem kosztów realizacji umowy, co wykazano wyżej. Ważnym elementem zadania jest formowanie drzew. Niektóre drzewa, nie jest ich dużo, wymagają użycia kosztocłonnego podnośnika, którego wykonawca nie uwzględnił w swojej kalkulacji. Podsumowując, w ocenie zamawiającego, złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, gdyż oparte są na nieprawidłowych założeniach dotyczących czasu niezbędnego do realizacji poszczególnych kategorii, składających się na przedmiot zamówienia. **W związku z powyższym, na podstawie art. 226.1 pkt. 8 w związku art. 224 ust. 6 Ustawy zamawiający odrzucił ofertę nr 2, jako zawierającą rażąco niską cenę.**

Oferta wykonawcy nr 2, tj. Konsorcjum: VACO Sp. z o.o. (lider) i Koloryt Sp. z o.o., podlega odrzuceniu także dlatego, że - mimo wezwania przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentów – wykonawca ten nie złożył kompletu podmiotowych środków dowodowych, a w szczególności:

1. dokumentu ubezpieczenia OC dla Koloryt Sp. z o.o. – por. ust. 5.2.a SWZ;
2. oświadczenia w sprawie przynależności do grupy kapitałowej dla Koloryt Sp. z o.o. - por. ust. 5.2.b SWZ;
3. zaświadczenia z KRK dla Wiceprezesa Zarządu VACO Sp. z o.o. – por. ust. 5.2.d SWZ;
4. zaświadczeń z KRK dla Zarządu Koloryt Sp. z o.o. – por. j.w.;
5. zaświadczenia z US dla Koloryt Sp. z o.o. – por. ust. 5.2.e;
6. zaświadczenia z ZUS dla Koloryt Sp. z o.o. – por. ust. 5.2.f;

Ponadto wykonawca ten, na wezwanie zamawiającego, przedłożył referencje obciążone istotną wadą prawną, gdyż dokument ten nie zawiera daty wystawienia. Wg tego dokumentu wykonawca realizuje usługi dla wystawiającego referencje od grudnia 2014. Brak daty na tym dokumencie uniemożliwia zamawiającemu rozstrzygnięcie, czy te usługi realizowane są na dzień jego złożenia. Dodatkowo, przedmiotem referencji, zgodnie z ust. 5.2.c, powinno być potwierdzenie należytej realizacji usług wymienionych na „Druku nr 4 – Doświadczenie” zawartego w SWZ. Jednak przedłożony przez wykonawcę nr 2 list referencyjny odnosi się jedynie do koszenia trawników, a nie uwzględnia wymaganych przez zamawiającego minimalnych limitów w odniesieniu do formowania żywopłotów, drzew i krzewów. **W związku z powyższym zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy nr 2 na podst. art. 226.1**

pkt. 2c w związku z art. 108.1 pkt. 1, 2 i 4 5, 109.1 pkt. 1 Ustawy, gdyż wypełnione zostały przesłanki do wykluczenia wykonawcy wobec niezłożenia, pomimo wezwania przez zamawiającego, części podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 5.2.a, 5.2.c, 5.2.d, 5.2.e i 5.2.f SWZ.

II. Oferta nr 1 złożona przez wykonawcę nr 1 - Małgorzatę Guran „TAXUS” zawiera cenę 410.288,22 zł, która przekracza kwotę 371.359,00 zł, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. **W związku z powyższym na podstawie art. 255 ust. 3 Ustawy zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia.**